

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA
VAIDOS SINKEVIČIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2012-10-15 Nr. 3R-1163-(250)
Vilnius

Vardas, pavardė

VAIDA SINKEVIČIENĖ

Gimimo data ir vieta

1972 m. gruodžio 3 d.
Plungės m.

Išsilavinimas

Aukštasis,
1995 m. Šiaulių pedagoginis institutas.
Edukologijos bakalauro kvalifikacinis
laipsnis.
2002 m. Vilniaus universitetas. Teisininko
kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1995 06 - 1998 01

Plungės rajono apylinkės teismas, posėdžių
sekretorė

1998 01 - 2001 11

Teismo antstolių kontora prie Plungės rajono
apylinkės teismo, teismo antstolė

2001 11 - 2003 01

Teismo antstolių kontora prie Vilniaus miesto 3
apylinkės teismo, teismo antstolė

2003 01 - 2009 04

Antstolių G. Mickaus, V. Čegliko, R. Vižainiškio,
B. Zarembaitės, V. Leskevičienės kontora, antstolio
R. Vižainiškio padėjėja

2003 09 - iki šiol

Vilniaus teisės ir verslo kolegijos Teisės fakulteto
Civilinės ir komercinės teisės katedra, dėstytoja

2008 04 - iki šiol

Vilniaus verslo teisės kolegija, dėstytoja

2009 04 - iki šiol

Anykščių rajono apylinkės teismas, teisėja

Teisės ir administravimo skyriaus vyriausioji specialistė,
atliekanti vedėjo pavaduotojo funkcijas



Vilma Strelčiūnaitė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą
Teisėja: Vaida Sinkevičienė, Anykščių rajono apylinkės teismas

2014-11-26 Nr. *34-1634-(2.57)*

	2011-2014 metai	2014 metai	2013 metai	2012 metai	2011 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):					
Teisėjo	56.65	42.00	44.87	0.00	83.09
Apylinkių teismuose	70.38	71.07	71.58	71.79	67.08
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų					
Iš viso	60	30	12	0	18
Iš jų priimant nuosprendį	43	18	9	0	16
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*					
Teisėjo	115	49	53	0	226
Apylinkės teisme	115	124	113	130	93
Apylinkių teismuose	113	114	117	109	114
Apskūsta nuosprendžių	12	3	0	0	9
Apskūstų nuosprendžių procentas	28	17	0	0	56
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	4	0	0	0	4
Priimtų nuosprendžių stabilumas:					
Teisėjo	93.33	100.00	100.00		77.78
Apylinkių teismuose	98.62	99.27	98.31	98.65	98.25
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:					
Teisėjo	66.67	100.00			55.56
Apylinkių teismuose	90.87	94.03	88.09	91.33	90.70
Išnagrinėta civilinių bylų					
Iš viso	582	298	110	2	172
Iš jų priimant sprendimą	174	80	32	1	61
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**					
Teisėjo	87	53	42	556	148
Apylinkės teisme	84	60	87	91	94
Apylinkių teismuose	86	81	86	84	95
Apskūsta sprendimų	10	4	0	0	6
Apskūstų sprendimų procentas	6	5	0	0	10
Pakeista sprendimų	2	2	0	0	0
Panaikinta sprendimų	3	1	0	0	2
Priimtų sprendimų stabilumas:					

	Teisėjo	99.48	99.66	100.00	100.00	98.84
	Apylinkių teismuose	99.62	99.81	99.55	99.54	99.56
Apskųstų sprendimų stabilumas:						
	Teisėjo	70.00	75.00			66.67
	Apylinkių teismuose	84.87	90.23	83.75	83.76	83.26
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų						
	Iš viso	278	122	55	0	101
	Apskųsta nutarimų	16	6	6	0	4
	Pakeista nutarimų	4	2	1	0	1
	Panaikinta nutarimų	2	0	0	0	2
Priimtų nutarimų stabilumas:						
	Teisėjo	99.28	100.00	100.00		98.02
	Apylinkių teismuose	99.01	99.25	98.91	98.84	99.07
Apskųstų nutarimų stabilumas:						
	Teisėjo	87.50	100.00	100.00		50.00
	Apylinkių teismuose	80.74	83.83	80.76	79.52	79.33
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	195	81	29	0	85
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	11	3	1	0	7
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	16	3	0	0	13
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	95	9	5	0	81

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJOS VAIDOS SINKEVIČIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2012 m. spalio 23 d. Nr. 48P-134-(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2012-10-23 posėdyje išanalizavusi Anykščių rajono apylinkės teismo teisėjos Vaidos Sinkevičienės veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksnius, ir išklausiusi teisėjos V. Sinkevičienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

V. Sinkevičienė Anykščių rajono apylinkės teismo teisėjos pareigas eina nuo 2009 metų balandžio mėnesio. Teisėja nagrinėja baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus, prašymus šių bylų vykdymo procese, atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Teisėja nuo 2011 m. birželio 7 d. buvo nėštumo ir gimdymo atostogose, šiuo metu yra vaiko priežiūros atostogose.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos V. Sinkevičienės jurisdikcinę veiklą 2009–2011 metais matyti, jog teisėjos darbo krūvis buvo nežymiai didesnis nei teisėjų darbo krūvio vidurkis šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 75,60, apylinkių teismuose – 71,88).

Vertinamu laikotarpiu teisėjos V. Sinkevičienės vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė buvo ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 156 dienos, apylinkių teismuose – 108 dienos), šiose bylose teisėjos visų priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai buvo žemesni už atitinkamus respublikinius rodiklius. Panevėžio apygardos teismo duomenimis, 2010–2012 metų laikotarpiu apeliacinės instancijos teismas panaikino tris ir pakeitė du teisėjos šiose bylose priimtus procesinius sprendimus. Procesiniai sprendimai buvo panaikinti dėl pažeistų nuosprendžio turiniui keliamų reikalavimų; pažeistų įrodymų vertinimo taisyklių; netinkamai taikytų ir aiškintų baudžiamojo įstatymo normų kvalifikuojant nusikalstamas veikas. Procesiniai sprendimai keisti dėl neišsamiai ištirtų bylos aplinkybių; netinkamo baudžiamojo įstatymo taikymo skiriant bausmes.

Vidutinė teisėjos V. Sinkevičienės nagrinėtos civilinės bylos trukmė taip pat buvo ilgesnė už vidutinę civilinės bylos nagrinėjimo trukmę šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 134 dienos, apylinkių teismuose – 96 dienos), šiose bylose teisėjo visų priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai atitiko respublikinius rodiklius. Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, 2010–2012 metų laikotarpiu apeliacinės instancijos teismas tris teisėjos priimtus procesinius sprendimus panaikinimo ir du pakeitė. Procesiniai sprendimai panaikinti dėl netinkamai taikytų ir aiškintų materialinės teisės normų dėl civilinio ieškinio baudžiamojoje byloje; neištirtų faktinių bylos aplinkybių ir dėl to neatskleistos bylos esmės ir kt. Procesiniai sprendimai pakeisti dėl netinkamai nustatyto vaiko išlaikymo dydžio.

Teisėjos V. Sinkevičienės administracinių teisės pažeidimų bylose visų priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai beveik atitiko respublikinius vidurkius.

Panevėžio apygardos teismo duomenimis, atvejų, susijusių su nepateisinamai ilgai užsitęsusių bylos nagrinėjimu, procesinių terminų pažeidimų teisėjos V. Sinkevičienės darbe nenustatyta.

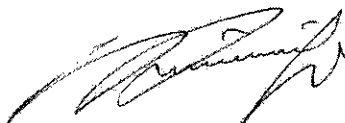
Vertinant teisėjos V. Sinkevičienės jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių dokumentų surašymo kokybę – pažymėtina, jog teisėja procesui vadovauja tinkamai, yra dėmesinga, korektiška pagarbiai elgiasi su proceso dalyviais. Teisėjos surašomi procesiniai sprendimai iš esmės atitinka jų formai keliamus reikalavimus, yra argumentuoti ir aiškūs.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos V. Sinkevičienės bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjos elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjams keliamus reikalavimus, teisėja laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, tinkamai planuoja ir organizuoja savo darbą, yra dalykiška, taktiška, dėmesinga. Skundų dėl teisėjos neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, negauta.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja V. Sinkevičienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, aktyviai dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose, 2003–2009 metais Vilniaus teisės ir verslo kolegijoje dėstė Civilinio proceso teisę ir vykdymo procesą, 2008–2009 metais Vilniaus verslo teisės akademijoje – Draudimo teisę. Teisėja yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė.

Komisija, įvertinusi teisėjos V. Sinkevičienės jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėja turimas teorines žinias ir įgūdžius gerai taiko praktikoje, teisėjos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus.

Pirmininkas



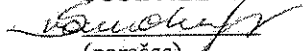
Benediktas Stakauskas

Sekretorė



Aušrinė Valiūnienė

SUSIPAŽINAJ



(parašas)

Vaida Sinkevičienė

2012-11-22



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS RAJONO APYLINKĖS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2014 m. gruodžio 11 d. Nr. 35P-42-(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2014 m. spalio 13 d., spalio 20 d., spalio 27 d., lapkričio 10 d., lapkričio 24 d., gruodžio 1 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Eugenijus Laurinaitis.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus specialistė Ligita Cibulskienė.

Dalyvavo nariai: Eugenijus Laurinaitis (posėdžio pirmininkas), Šarūnas Černiauskas (2014 m. spalio 13 d., lapkričio 10 d. ir gruodžio 1 d. posėdžiuose), Olegas Fedosiukas, Dalia Kačinskienė (2014 m. spalio 13 d., spalio 20 d., spalio 27 d., lapkričio 10 d. ir gruodžio 1 d. posėdžiuose), Virginijus Lepeška, Skirgailė Žalimienė, Nerijus Mačiulis (2014 m. spalio 27 d. posėdyje, lapkričio 10 d. posėdyje iki 14 val. 30 min., lapkričio 24 d. posėdyje; gruodžio 1 d. posėdyje iki 11 val. 45 min.).

Dalyvavo kiti asmenys: Lietuvos Respublikos prezidentės patarėja Skirmantė Makūnaitė.

Pretendentai į Vilniaus rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas:

- | | |
|---------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Asta Adamonytė-Šipkauskienė; | 13. Rima Lipeikienė; |
| 2. Beatričė Bakanauskaitė; | 14. Ingrida Navickienė; |
| 3. Auksė Balkaitienė; | 15. Evelina Petraitienė; |
| 4. Justė Baubonytė; | 16. Jurgita Petrauskienė; |
| 5. Jūratė Blizninkaitė-Povilanskienė; | 17. Rūta Poniškaitytė; |
| 6. Ryšard Bogdanovič; | 18. Darius Pranka; |
| 7. Petras Grigalis; | 19. Aistė Račkauskaitė-Burneikienė; |
| 8. Asta Katinienė; | 20. Mindaugas Ražanskas; |
| 9. Ana Karšul; | 21. Ieva Stanislovaitienė; |
| 10. Rūta Kazlauskienė; | 22. Dalia Trumpulienė; |
| 11. Laura Kirilevičiūtė; | 23. Inga Vaišvilienė; |
| 12. Valerij Lauš; | |

Teisėjai, pageidaujantys persikelti į Vilniaus rajono apylinkės teismą:

- | | |
|------------------------|------------------------|
| 1. Gintautas Kaulakis; | 3. Lina Tamulevičienė; |
| 2. Vaida Sinkevičienė; | 4. Rasa Urbanavičiūtė. |

Pagal Lietuvos Respublikos Prezidento 2009 m. rugsėjo 8 d. dekretu Nr. 1K-103 patvirtintus Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijus ir Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar

paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 3 priedą Atrankos komisija, įvertinusi visus pretendentes, pripažino, kad tinkamiausi pretendentai Vilniaus rajono apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti yra Vaida Sinkevičienė (6 balsai „už“ iš 6 balsavusiųjų, Asta Adamonytė-Šipkauskienė, Dalia Trumpulienė ir Mindaugas Ražanskas (4 balsais „už“ iš 5 balsavusiųjų).

Atrankos komisija atkreipia dėmesį, kad pretendentė Vaida Sinkevičienė įvardyta tarp tinkamiausių eiti Vilniaus rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas, nors pretendentas, surinkęs daugiau balų ir užėmęs aukštesnę vietą, nei ši pretendentė, neįvardytas tarp tinkamiausių. Tokį Atrankos komisijos sprendimą lėmė visuma aplinkybių, įvertintų ne tik analizuojant Atrankos komisijai pateiktus dokumentus, bet ir susitikimo su pretendентаis metu.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais į Vilniaus rajono apylinkės teismo teisėjo vietą, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

apylinkės teismo teisėjo vieta, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus.									
Vardas, pavardė	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1–4.8 punktus								Galutinis balas
	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	
Mindaugas Ražanskas	2,5	8,83	15	7,67	3,17	4	19,17	19,33	79,67
Asta Adamonytė-Šipkauskienė	4	8,83	15	8,5	3	4,83	17,67	17,17	79
Dalia Trumpulienė	2,5	9	15	8,67	3	4,17	18	18,33	78,67
	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios pakopos teismą, vertinimo kriterijus (3 priedas)								
	1	2	3	4	5				
Vaida Sinkevičienė	4	30,29	13,86	9,29	18				75,44

Tinkamiausiu pretendentu Atrankos komisijos pripažintas Mindaugas Ražanskas, surinko daugiausia balų 79,67 ir užėmė pirmąją vietą pretendentų eiliškumo sąraše. Pretendentes beveik ketverius metus dirbo prokuroro padėjėju Vilniaus miesto apylinkės prokuratūroje, vienus metus dirbo prokuroru Kauno miesto apylinkės prokuratūroje, o nuo 2006 metų iki šiol dirba Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros prokuroru, jam buvo suteiktas justicijos patarėjo kvalifikacinis rangas, ne kartą buvo skatintas padėkomis ir vienkartinėmis pinigėmis išmokomis. Mindaugas Ražanskas apibūdinamas kaip pareigingas, kruopštus, iniciatyvus, objektyvus ir nešališkas prokuroras, kuris, organizuodamas finansinių-ekonominių nusikaltimų ikiteisminį tyrimą ir siekdamas teisingiausio, racionaliausio ir naudingiausio rezultato, geba tinkamai pritaikyti savo turimas teorines ir praktines žinias, taip pat teisės mokslininkų parengtas atskirų nusikalstamų veikų tyrimo taktikas ir metodikas. Pažymima, kad M. Ražanskas, vykdydamas prokuroro funkcijas, nesivadovauja emocijomis, nuotaikomis, atsitiktinumais ar išankstine nuomone, elgiasi nepriekaištingai, kolektyve turi autoritetą. Pretendentes gana aktyviai kelia savo kvalifikaciją, 2014 metais dalyvavo 6 nacionaliniuose ir 3 tarptautiniuose seminaruose, susijusiuose su žmogaus teisėmis, nurodo esąs įgudęs rusų kalbos ir pažengęs anglų kalbos vartotojas. Jo žinios pretendentų į teisėjus egzamino metu įvertintos 8 balais. Atrankos komisija, atsižvelgusi į Vilniaus rajono apylinkės teismo pirmininkės Jolantos Bagdonienės poziciją, kad Vilniaus rajono apylinkės teismui yra reikalingas teisėjas, nagrinėsiantis baudžiamąsias bylas, mano, kad Mindaugas Ražanskas dėl turimos gyvenimiškos ir įvairiapusės darbo patirties prokuratūros sistemoje, asmeninių savybių, aiškos motyvacijos ir požiūrio į teisėjo pareigas yra vienas iš tinkamiausių pretendentų Vilniaus rajono apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Pretendentė Asta Adamonytė-Šipkauskienė, surinkusi 79 balus, užėmė antrąją vietą pretendentų eiliškumo sąraše. Trylikos metų teisinio darbo patirtį pretendentė įgijo dirbama Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme teisėjo padėjėja (nuo 2001-04-11 iki 2010-01-31), teismo pirmininko patarėja (nuo 2010-02-01 iki 2011-01-04), teismo pirmininko pavaduotojo patarėja (nuo 2011-01-05 iki šiol). Pretendentė, atlikdama teisėjo padėjėjo funkcijas, o ypač pagrindinę funkciją – rengdama procesinių sprendimų projektus, įgijo visus teisėjo darbui būtinus įgūdžius: gebėjimą labai geras teorines teisės žinias efektyviai pritaikyti praktikoje, sisteminti ir analizuoti gausią bylai reikalingą informaciją, išskirti svarbiausias kylančias teises problemas, jas tiksliai apibūdinti ir įvertinti, teises išvadas rašyti suprantamai, sklandžiai, raiškia taisyklinga teisine kalba. Asta Adamonytė-Šipkauskienė 2014 m. sausio 17 d. išlaikė pretendentų į teisėjus egzaminą, ir jos žinios įvertintos 8 balais. Pretendentė nuolat kelia savo kvalifikaciją ir tobulina įgūdžius įvairiuose seminaruose ir konferencijose. 2014 m. kvalifikaciją kėlė dalyvaudama 9 seminaruose, iš viso 96,5 akademinės valandos, taip pat šiais metais intensyviai tobulino savo užsienio kalbos žinias: išklaušė 40 akademinų valandų vokiečių kalbos B2.2.+ lygmens kursus ir išlaikė testus bei 50 akademinų valandų anglų kalbos C1 lygmens akademinų valandų kursą ir išlaikė testą. Ji apibūdinama kaip sugebanti dirbti savarankiškai, nebijanti siūlyti problemų sprendimo variantų ar imtis papildomų užduočių, plačios erudicijos teisininkė, aktyviai dalyvaujanti bendroje kolektyvo veikloje, nuolat dalyvaujanti laikinųjų ir nuolatinių komisijų darbe ir įvairiose darbo grupėse. Už labai gerą darbą 2009 metais ir 2013 metais jai buvo skirtos Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo padėkos. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininkas akcentavo, kad be puikių profesinių gebėjimų, Asta Adamonytė-Šipkauskienė pasižymi gerais dalykinio bendravimo ir organizaciniais gebėjimais, sugebėjimu išklaudyti, bendrauti, įsijausti į kito asmens būseną, gerais personalo ir laiko valdymo įgūdžiais, kaip pretendentes privalumą įvardijo ir tai, kad absoliučią daugumą Astos Adamonytės-Šipkauskienės parengtų procesinių sprendimų projektų teisėjų kolegijos priima be pataisymų. Vilniaus rajono apylinkės teismas šią pretendentę įvertino tarp, jų nuomone, geriausiųjų, skirdamas 9 balus iš 10.

Tarp tinkamiausių pretendentų eiti Vilniaus rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas Atrankos komisija įvardijo ir du aukštuosius išsilavinimus įgijusią Dalią Trumpulienę. Pretendentė baigė Vilniaus pedagoginį universitetą ir įgijo bendrojo lavinimo mokyklos lietuvių kalbos ir literatūros mokytojos kvalifikaciją. Atrankos komisijos nuomone, šios specialybės studijos suformavo pretendentes platų kultūrinį akiratį, gebėjimą analizuoti pateiktą informaciją, puikias lietuvių kalbos rašybos ir raštvedybos žinias. Dešimties metų teisinio darbo patirtį pretendentė įgijo vienus metus ir penkis mėnesius dirbdama juriste privačiame sektoriuje, teisėjo padėjėja Vilniaus apygardos (nuo 2005-01-03 iki 2013-01-28) ir Lietuvos apeliaciniame teismuose (nuo 2013-01-28 iki šiol), tuo pačiu metu ji septynerius metus dirbo lektore Kazimiero Simonavičiaus universitete. Pretendentes žinios teisėjo egzamino metu įvertintos 8 balais. Dalia Trumpulienė apibūdinama kaip aukštos kvalifikacijos ir puikių asmeninių savybių darbuotoja, darbšti, atsakinga, pareiginga, mandagi, komunikabili, tinkamai planuojanti ir organizuojanti savo darbą. Pretendentė turi praktinio darbo patirties tiek su baudžiamosiomis, tiek su civilinėmis bylomis. Ji nurodo mokanti rusų, lenkų ir anglų kalbas, o savo teises žinias tobulina periodiškai dalyvaudama įvairiuose mokymuose (2014 m. dalyvavo 8 seminaruose). Atrankos komisija pažymi, kad ši pretendentė pripažinta tarp tinkamiausių ir užimti Ukmergės rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisija tinkama pretendentė taip pat pripažino ir Anykščių rajono apylinkės teismo teisėją Vaidą Sinkevičienę, kuri siekia pasinaudoti Teismų įstatymo 63 straipsnio 1 dalyje nustatyta apylinkės teismo teisėjo teise persikelti į kitą tos pačios pakopos teismą. Pretendentė turi sukaupusį įvairios darbo patirtį. Ji dvejus metus ir šešis mėnesius dirbo teismo posėdžių sekretore Plungės rajono apylinkės teisme, penkerius metus dirbo teismo antstole, šešerius metus – antstolio padėjėja, penkerius metus dėstė Vilniaus teisės ir verslo kolegijos Teisės

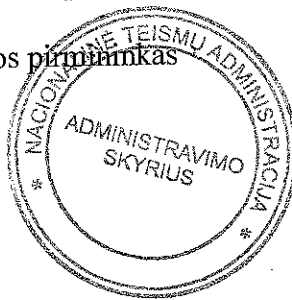
fakultete civilinės ir komercinės teisės katedroje civilinio proceso teisę bei teismų ir kitų institucijų sprendimų vykdymo specializacijas, vienus metus dėstė Vilniaus verslo teisės akademijoje (dabartiniame Kazimiero Simonavičiaus universitete) draudimo teisę. Anykščių rajono apylinkės teisme dirbti pradėjo 2009 m. balandį ir nagrinėja administracinių teisės pažeidimų, baudžiamąsias ir civilines bylas, atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, įvertinusi teisėjos V. Sinkevičienės jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, padarė išvadą, kad teisėja gerai taiko turimas teorines žinias ir įgūdžius, jos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus. Anykščių rajono apylinkės teismas pretendentę apibūdina kaip labai stropią, darbščią, atsakingą, tinkamai vadovaujančią procesui, logiškai, aiškiai ir motyvuotai surašančią procesinius sprendimus, atsakingai besiruošiančią bylos nagrinėjimui, dėmesingai, mandagiai ir pagarbiai besielgiančią su proceso dalyviais, teismo ir kitų institucijų darbuotojais bei interesantais teisėją. Panevėžio apygardos teismo pirmininkas nurodo, kad V. Sinkevičienė turi geras teorines ir praktines žinias, gerai išmano Lietuvos Respublikos teismų sistemą, teisinę bazę, nuolat domisi teisės taikymo praktika, kvalifikuotai ir profesionaliai, nepažeisdama įstatymuose nustatytų terminų, nagrinėja bylas; teisėjos surašomi procesiniai sprendimai atitinka jiems keliamus raštvedybos ir valstybinės kalbos reikalavimus, yra logiški, aiškūs ir motyvuoti, pagrįsti įrodymais. Vaida Sinkevičienė nurodo esanti Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos, Lietuvos teisininkų draugijos Anykščių skyriaus narė, mokanti rusų ir prancūzų kalbas. Ji nuolat kelia kvalifikaciją, o 2014 metais dalyvavo 13 seminarų (iš viso 68 akademinės valandos). Atrankos komisija pažymi, kad Vaida Sinkevičienė iš visų asmenų, pageidaujančių būti perkeltais (ar paskirtais) į Vilniaus rajono apylinkės teismą, geriausiai įvertinta pagal keturis kriterijus iš penkių: vertinant teisėjos darbo kokybę jai skirta 30,29 balai iš 35 galimų, asmeninės savybės, svarbios atitinkamo teismo teisėjo pareigoms užimti įvertintos 13,86 balais iš 15 galimų, turimos žinios 9,29 balo iš 10 galimų ir 18 balų iš 20 galimų jai buvo skirta už motyvą.

Atrankos komisija, atsižvelgusi į pretendentų profesinę kvalifikaciją, turimą darbo patirtį, teisinio darbo pobūdį, egzamino rezultatus, specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines savybes bei bendruosius gebėjimus, ypač į pretendentų motyvą ir aiškiai įvardytą Vilniaus rajono apylinkės teismo poreikį turėti baudžiamąsias bylas nagrinėjanti teisėją ir kitus kriterijus, daro išvadą, kad Asta Adamonytė-Šipkauskienė, Mindaugas Ražanskas, Dalia Trumpulienė ir Vaida Sinkevičienė yra tinkamiausi kandidatai Vilniaus rajono apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos pirmininkas

Nariai:



Eugenijus Laurinaitis

Olegas Fedosiukas

Dalia Kačinskienė

Virginijus Lepeška

Skirgailė Žalimienė

Nerijus Mačiulis

Šarūnas Černiauskas



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Anykščių rajono apylinkės teismo teisėjai
Vaidai Sinkevičienei
el. p. vaida.sinkeviciene@teismas.lt
anysciu.rajono@teismas.lt

2015-01-21

Nr. 4R-142-(1.17)

DĖL KVIETIMO DALYVAUTI TEISĖJŲ TARYBOS POSĖDYJE

Informuojame, jog 2015 m. sausio 30 d. (penktadienį) 10.00 val. Nacionalinės teismų administracijos patalpose (L. Sapiegos g. 15, Vilnius) vyks Teisėjų tarybos posėdis. Šiame posėdyje, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Prezidento 2015 m. sausio 15 d. dekretą Nr. 1K-197, bus svarstomas klausimas dėl patarimo Lietuvos Respublikos Prezidentei perkelti Jus iš Anykščių rajono apylinkės teismo į Vilniaus rajono apylinkės teismą.

Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad, vadovaujantis Teisėjų tarybos 2013 m. birželio 28 d. nutarimu Nr. 13P-87-(7.1.2) patvirtinto Teisėjų tarybos darbo reglamento 53 punktu, Taryba klausimus dėl patarimo Lietuvos Respublikos Prezidentui paskirti, paaukštinti, perkelti teisėją ar pratęsti jo įgaliojimus svarsto dalyvaujant asmeniui, dėl kurio šis klausimas svarstomas. Taryba šiuos klausimus gali svarstyti asmeniui nedalyvaujant, kai asmuo, dėl kurio klausimas svarstomas, nėra Tarybai pateikęs motyvuoto prašymo svarstyti klausimą jam nedalyvaujant ir (ar) į Tarybos posėdį jis neatvyksta dėl priežasčių, kurių Taryba svarbiomis nepripažįsta.

Atsižvelgiant į tai, maloniai kviečiame Jus dalyvauti Teisėjų tarybai svarstant aukščiau minėtą klausimą. Jei posėdyje dalyvauti negalėsite, prašome apie tai informuoti Teisėjų tarybą el. p. alina.dokutoviciene@teismai.lt. Jei neturėsite galimybės informuoti elektroniniu paštu, informuokite mob. tel. 8 618 19752.

Direktorė

Reda Molienė

Alina Dokutovičienė, tel. (8 5) 251 4188, trumpasis tel. 7031, el. p. alina.dokutoviciene@teismai.lt

(Originalas nebus siunčiamas)

